

Рецензентски лист за оцену радова
Шесте међународне конференције „Техника и информатика у образовању 2016“

Тип конференције: Научно-стручна конференција са међународним учешћем
 Рецензија рада: _____

	Упишите +	НЕ	Дели- мично	ДА
1	Основна тема (суштина) чланка одговара конференцијским темама и рад је релевантан за конференцију.			
2	Тема је оригинална.			
3	Наслов рада одражава садржај рада.			
4	У свим деловима рада аутор је остао фокусиран на основну тему.			
5	Чланак је добро организован и садржи све структурне делове битне за врсту рада којој припада.			
6	Сви нужни структурни елементи рада (структура одређена врстом рада) су функционални			
7	Увод је написан тако да уводи у садржај рада.			
8	Резултати рада су применљиви.			
9	Коришћени примери су објашњени и јасни.			
10	Илустрације, слике су јасне и подржавају текст рада.			
11	Закључак проистиче из садржаја изложених у раду.			
12	Закључак је јасан и уверљив.			
13	Рад је у складу са актуелним сазнањима из области у оквиру које је тема рада.			
14	Референце које је аутор користио су актуелне и релевантне.			
15	Аутор се у раду позива на изворе које је користио у раду у складу са стандардима цитирања радова и формирања листе референци.			
16	Рад је написан коректним књижевним језиком (правописно коректан, граматички коректан, стилски коректан)			
17	Рад је написан концизно и јасно.			
18	Рад је технички уређен према захтевима конференције.			
19	Аутор је у раду нагласио иновативни аспект свог рада.			
20	Овај рад има јасан допринос темама конференције.			

Општа оцена рада 1 2 3 4 5

Препорука

- а. Рад прихватити у потпуности без икаквих измена
- б. Рад прихватити уз ситније измене техничке природе
- в. Рад прихватити уз ситније измене научно-стручне природе
- г. Рад прихватити само ако се изврше суштинске измене (захтевати од аутора да рад модификују, усагласе са предлогом рецензената)
- д. Захтевати од аутора да рад модификују да би био прихваћен после допунске рецензије
- ђ. Не прихватити рад – рад се безусловно одбија

Класификовање рада: Предлог сврставања рада у одређену категорију

- а. Оригинални научни рад
- б. Научни рад у форми претходног саопштења
- в. Прегледни научни рад
- г. Стручни рад
- д. Прегледни стручни рад

Коментари рецензента на другој страни!

Коментар рецензента

Самопроцена компетентности рецензента:

- а. експерт за области које се обрађују у раду
- б. врло добро познајем области
- в. имам општа знања из области
- г. слабо познајем област
- д. нисам упознат/а са облашћу (Научни одбор одређује другог рецензента)

Рецензент: Рец 1 Рец 2 Рец 3 Рец 4 Рец 5 Рец 6 Рец 7 Рец 8

Датум:
